



FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
KORMÁNYMEGBÍZOTT

Iktatószám: FE/02/872-1/2026.
Ügyintéző: dr. Tőke Hedvig
Tel: 22/514-787

Tárgy: Törvényességi felhívás
Hivatkozási szám: -----
Mellékletek száma: -----

**Zámoly Község Önkormányzata
Képviselő-testülete**

**Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!**

A „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s s a l

élek Zámoly Község Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) által elfogadott, „Zámoly Község Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról” szóló 12/2026. (X. 8.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Módosító rendelet), valamint a „Zámoly Község Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról” szóló 12/2024. (X. 14.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Alaprendelet) vonatkozásában.

I.

1. A Képviselő-testület 2026. október 8. napján kihirdette azt a Módosító rendeletet (2026. október 9. napján hatályba lépett), melyben *kötelezettségszegés esetén bírsággal sújti a tiszteletdíjban nem részesülő képviselő-testületi tagot is.*

A Módosító rendelet megalkotására - az előterjesztői indokolásban ismertettek alapján- az Mötv. 146/P. § alapján került sor:

„146/P. § Az európai uniós forrásokhoz való hozzáférés érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló 2026. évi XVIII. törvénnyel (a továbbiakban: Módtv4.) megállapított 33. § (2) bekezdése alapján a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában legkésőbb 2026. október 31. napjáig rendelkezik a 33. § (2) bekezdése szerinti vagyoni szankcióról.”

Az Mötv. 33. § (1) – (2) bekezdése alapján:

*„33. § (1) Az e törvényben meghatározott **kötelezettségeit megszegő önkormányzati képviselő megállapított tiszteletdíját, természetbeni juttatását a képviselő-testület – a szervezeti és működési szabályzatában meghatározottak alapján – legfeljebb tizenkét havi időtartamra csökkentheti, megvonhatja** (az e § alkalmazásában a továbbiakban: vagyoni szankció). Ismételt kötelezettségszegés esetén a csökkentés vagy a megvonás újra megállapítható.*

*(2) A képviselő-testület köteles a szervezeti és működési szabályzatában rendelkezni az (1) bekezdés szerinti azon **vagyoni szankcióról**, amelyet akkor kell alkalmazni, ha az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló törvény szerinti vagyonyilatkozati feladatkörével összefüggésben eljáró **Integritás Hatóság a képviselő***

vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségével összefüggésben – a képviselő méltatlanságát meg nem alapozó – kizárólag adminisztratív jellegű, ugyanakkor csekély vagy elhanyagolható jelentőséget meghaladó hiányosságot tárt fel.”

A Módosító rendelettel az alábbi szövegrész került be az Alaprendelet szövegébe:

„74/A. § (1) A képviselő-testület a jogszabályon alapuló kötelezettségeit megszegő önkormányzati képviselő megállapított illetményét, tiszteletdíját, – a kötelezettségszegés súlyának mérlegelése alapján – egy hónap időtartamra maximum 50%-kal csökkentheti. Ismételt kötelezettségszegés esetén a csökkentés újra megállapítható, vagy a tiszteletdíj megvonható. A tiszteletdíj-csökkentésről, megvonásáról bármely önkormányzati képviselő, bizottsági elnök, vagy a polgármester javaslatára a képviselő-testület dönt.

(2) Amennyiben a képviselő-testületi tag nem részesül tiszteletdíjban, úgy – a kötelezettségszegés súlyának mérlegelése alapján – a képviselő-testület bírsággal sújtja a kötelezettségszegés megállapításával egyidejűleg a képviselőt. A bírságolás ismételhető. A bírság egyszeri összege: 5.000 Ft-tól 50.000 Ft-ig szabható ki.”

Az Mötv. 33. § (2) bekezdése vagyoni szankció rendelkezését írja elő a szervezeti és működési szabályzatban. Az Mötv. 33. § (1) bekezdése alapján csak annak a képviselő-testületi tagnak lehet a megállapított tiszteletdíját, természetbeni juttatását csökkenteni vagy megvonni, akinek azt korábban megállapították.

Az olyan önkormányzati képviselővel szemben, akinek nincs tiszteletdíja, természetbeni juttatása, nincs olyan hatályos általános felhatalmazás, amely alapján az önkormányzat saját rendeletben bírságot szabhatna ki.

A Képviselő-testület az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 14/2024. (X. 14.) önkormányzati rendeletben a képviselők részére havi bruttó 40.000,- Ft, a bizottsági elnök részére havi bruttó 45.000,- Ft tiszteletdíjat állapított meg, így ennek csökkentéséről, megvonásáról, illetve ezek mértékéről kell rendelkezni az Alaprendeletben.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az Alaprendelet 74/A. § (2) bekezdése jogszabályellenes.

II.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatni köteles.

Felhívom a figyelmet, hogy a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében rögzítettek szerint a „polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.”

Az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy „az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról” szóló 2011. évi CXII. törvény (Info tv.) 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött **törvényességi felhívások teljes dokumentációját – teljes tartalmát – is közzé kell tennie a saját weboldalán.**

A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján **kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levélem válaszáként 2026. november 16. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.**

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

„9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,

b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,

c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,

d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.”

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mötv. 134. § (2) bekezdés alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

A kormány megbízott helyett eljárva

Buday Attila
főigazgató

